# Welk woord weg-4: BEC/BEA Kosten indelen

## **Algemene beschrijving**

In de werkvorm “Welk Woord Weg” speelt het zien van *verbanden* tussen woorden en begrippen een grote rol. Met andere woorden: het gaat hier om conceptuele kennis. Lerenden weten al wat individuele begrippen betekenen, en gaan op zoek naar de samenhang tussen de begrippen. Hen wordt gevraagd om van een reeks begrippen aan te geven welke er niet in het rijtje thuis hoort en waarom niet. Zo”n reeks begrippen is zeker niet willekeurig tot stand gekomen. Om een effectieve oefening te hebben, moet deze “open” van opzet zijn. Dat wil zeggen: vaak zijn meerdere oplossingen mogelijk. Bij deze werkvorm zijn in het algemeen drie *hoofdsoorten* van antwoorden. Begrippen horen bij elkaar omdat zij:

 1. verwijzen naar een verschijnsel met dezelfde kenmerken;

 Bijvoorbeeld in een begrippenreeks: koe – konijn – paard – krokodil

Mogelijke oplossing: koe, konijn en paard zijn zoogdieren, een krokodil is dat niet.

 2. verwijzen naar verschijnselen die deel uitmaken van een groter geheel;

Bijvoorbeeld in een reeks grootboekrekeningnummers: 012 – 110 – 410 – 710

Mogelijke oplossing: 710, 110 en 012, zijn balansrekeningen, 410 is dat niet.

 3. elkaar beïnvloeden of in een directe relatie staan tot elkaar;

Bijvoorbeeld in een begrippenreeks: vraag – korting – aanbod – prijs

Mogelijke oplossing: vraag, aanbod, prijs zijn direct gelieerd, korting is een subniveau van prijs.

**Voorbereiding**

* Maak uitvergrote kopieën op A4-formaat van elk van de volgende speelkaarten:
♠2, ♠3, ♠4, ♣6, ♣3, ♥4, ♥5, ♥7.
* Kopieer van Bron 2 voldoende exemplaren, zodat elke lerende er één heeft.

## **Introductie**[[1]](#endnote-1)

Laat de volgende en op A4-uitvergrote speelkaarten zien: ♠2, ♠3, ♠4, ♣6. Stel vervolgens de vraag: “Welke hoort er niet bij?”. De lerenden zullen zeggen: ♣6. Vraag naar de argumenten. Er zijn er twee: ten eerste: het is geen schoppen(♠)kaart en ten tweede: het is niet opeenvolgend in de reeks getallen (2, 3, 4, …).

Haal de 4 vorige kaarten weg en laat de volgende op kaarten zien: ♣3, ♥4, ♥5, ♥7. Stel de vraag: “Welke hoort er niet bij?”. De lerenden hebben nu meerdere mogelijkheden. Op basis van voldoende argumenten kunnen zij tot de volgende conclusies komen:

1. De ♥7 hoort er niet bij, *want* het is geen opeenvolgend cijfer in de reeks (3, 4, 5, …).

2. De ♣3 hoort er niet bij, *want* het is geen harten(♥)kaart.

3. …

Zo is te zien dat er dus op basis van verschillende argumenten andere gevolgen optreden voor het beslissen of een bepaalde kaart wel of niet thuis hoort in de reeks. Deze voorbeelden zijn inleidend voor de werkvorm, waarbij van de lerende wordt verwacht dat hij in staat is om *op basis van* ***economische*** *argumenten* één woord uit de reeks te bannen.

**Instructie**

Deel nu de kopieën van Bron 2 uit. Het is handig om één reeks met een woord-dat-weg-moet plenair te behandelen. Benadruk dat het gaat om het onderbouwen van het antwoord met argumenten. De eerste reeks van Bron 2.1. ziet er bijvoorbeeld als volgt uit:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Huurder | Verhuurder | Verzekering | Overeenkomst |

Een mogelijk antwoord luidt bijvoorbeeld: *Tussen “huurder” en “verhuurder” is een “overeenkomst” gesloten: het huurcontract. Daarom hoort een “verzekering” er niet bij.* Maar er zijn zeker ook andere oplossingen mogelijk!

Deze werkvorm kan worden ingevuld vanuit de samenwerkingsvorm “denken – delen – uitwisselen”. In de 1e fase, het “denken”, vraagt u aan de lerende om individueel de begrippen omcirkelen die niet in het rijtje thuishoren en om een argument op te schrijven voor die keuze. In de 2e fase, het “delen”, vraagt u de lerenden in duo”s te gaan zitten en samen te kijken naar verschillen en overeenkomsten in antwoorden en argumenten. In de 3e fase, het “uitwisselen” vindt de klassikale debriefing plaats. Reserveer hier minstens 10 minuten voor.

**Debriefing**

Laat per rij van vier begrippen één duo de gevonden oplossing en argumenten voorlezen. Vraag een willekeurig ander duo om te reageren. Ga hierbij in op de *kwaliteit* van de argumenten. Vragen die bij dit proces van debriefing helpend kunnen zijn:

* Welke begrippen zie je staan?
* Welk begrip hoort er niet bij? Waarom niet?
* (Aan anderen:) Wat vinden jullie van de kwaliteit van deze argumenten?
* (Aan anderen:) Kun je bedenken dat er ook een ander begrip niet in de reeks thuishoort? Welk? En: Waarom (niet)?

Bij de tweede opdracht die in de bijlage staat kan daarnaast gevraagd worden naar argumenten waarom er gekozen is om bepaalde begrippen in een reeks op te nemen.

Tijdens de debriefing moet je als docent proberen de lerenden vooral zicht te geven op het feit dat de genomen keuze dient te worden onderbouwd met *zoveel mogelijk* sluitende of in elk geval overtuigende maar altijd ***economisch correcte*** *argumenten* – maar dat dat tevens kan betekenen dat er niet per definitie één “oplossing” is.

Om de begripsrelaties duidelijk te maken, kan in de debriefing daarnaast ook gebruikgemaakt worden van het schema op de volgende pagina, waarin staan opgenomen:

begrippen

kenmerken

 relaties

Dit schema is ingevuld met een voorbeeld. Een blanco schema kan, na *gratis* registratie, worden gedownload vanaf [http://www.lerendenken.eu](http://www.thinkingtrough.eu)

Grootboek-rekening 012

Grootboek-rekening 110

Grootboek-rekening 410

Grootboek-rekening 710

Bezit – rubriek 0 – subniveau 12 – balans – debet

Bezit – rubriek 1 – subniveau 10 – balans – debet (balans), crediteren bij afname liquide middelen

Kosten – rubriek 4 – subniveau 10 – V&W-rekening – debet (meestal)

Bezit – rubriek 7 – voorraad eindproducten – subniveau 10 – balans – debet (balans), crediteren bij verkoop goederen

**Bron 2.4. Bedrijfseconomie/-administratie Het indelen van kosten**

## **Opdracht 1**

Hieronder staat een lijst met begrippen. Deze hebben allemaal iets met het indelen van kosten te maken. En toch hoort in elk van de rijen 1 t/m 5 één begrip niet in het rijtje thuis. De bedoeling is, dat je uit de 5 rijen hieronder dat ene begrip *omcirkelt*, dat er volgens jou níet bij hoort en ook dat je **economische** argumenten opschrijft waarom dat ene woord er niet thuishoort. Deze keuzes bespreek je als je klaar bent met je degene die naast je zit.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Loonkosten | Grondstofkosten | Materiaalkosten | Verzekerings-premies |
|  | Argumenten: |
| 2 | Schoonmaak-kosten | Energiekosten | Afschrijvingskosten | Huurkosten |
|  | Argumenten: |
| 3 | Grondstofkosten | Huur van de bedrijfsruimte | Interestkosten | Afschrijvingskosten |
|  | Argumenten: |
| 4 | Energiekosten | Constante kosten | Verpakkings-materiaal | Variabele kosten |
|  | Argumenten: |
| 5 | Directe kosten | Huurkosten | Indirecte kosten | Administratie-kosten |
|  | Argumenten: |

## **Opdracht 2**

Verzin nu zelf drie rijtjes met elk 4 begrippen die iets met het indelen van kosten te maken hebben. Schrijf die hieronder in de lege vakjes op. Eén van die woorden hoort er (net als in de opdracht hierboven) niet bij. Laat degene die naast jou zit jouw de rijtjes zien, laat hem of haar het woord dat weg moet omcirkelen en **economische** argumenten opschrijven waarom hij of zij denkt, dat dát woord er niet bij hoort. *Maak het elkaar niet te makkelijk!*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | … | … | … | … |
|  | Argumenten: |
| 2 | … | … | … | … |
|  | Argumenten: |
| 3 | … | … | … | … |
|  | Argumenten: |

1. Geïnspireerd op: Fisher, P., Wilkinson, I., & Leat, D. (2000). *Thinking Through History*. Cambridge: Chris Kington Publishing*.* [↑](#endnote-ref-1)